

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 3 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect contestație privind măsurile asigurătorii, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor, 1 hotărâre având ca obiect cerere de recuzare și de desemnare a unei alte instanțe și 1 hotărâre având ca obiect cerere de lămurire a dispozitivului unei sentințe.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 7 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor și 1 hotărâre având ca obiect revizuire.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză:

Preliminar, Comisia de evaluare constată că există o diferență evidentă, din perspectiva acestui criteriu, între hotărârile selectate de comisie și cele depuse de candidat.

Astfel, **în cazul majorității hotărârilor selectate de comisie**, pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, nu se expune o situație de fapt care să fi rezultat din analiza probatoriului administrat. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei materialului probator efectuată de instanța de fond.

Exemplificativ hotărârile **nr.8** – în considerentele căreia se relevă faptul că ”Curtea își însușește analiza pe care prima instanță a făcut-o cu privire la probatoriul administrat în cauză, urmând a face o serie de precizări. Faptul că loviturile cu cuțitul aplicate de inculpat victimei PV sunt cele care au generat moartea victimei rezultă cu certitudine din numeroase declarații date în cauză, inclusiv cele ale inculpatului, precum și din actul medico-legal întocmit cu ocazia autopsierii victimei (raportul medico-legal nr.). Se trece abrupt la motivarea privind reținerea legitimei apărări ori a depășirii limitelor legitimei apărări, prezentându-se fragmentat activitatea infracțională astfel cum rezultă din depozițiile unor martori nominalizați fără a se releva însă depozițiile acelor martori referitor la o anumită situație de fapt. Totodată, concluziile privind reținerea circumstanței atenuante a depășirii limitelor legitimei apărări au la bază probabilități și posibilități, fără să se deceleze ori să se analizeze probatoriul administrat. Nu se analizează criticile referitoare la greșita individualizare a pedepselor și la cele formulate pe latura civilă.; **nr.17** – nu există un demers propriu de analiză a problematicii cauzei sub aspectele esențiale sau a celor care au constituit critici de netemeinicie, motivarea fiind lapidară, concludivă, cu trimitere la cele reținute de instanța de fond. În mod concret, candidatul se rezumă a arăta că ”Față de cele de mai sus, Curtea își însușește întru totul argumentele pentru care prima instanță a ales să își întemeieze soluționarea laturii penale a cauzei pe declarațiile date de persoana vătămată și de martorii M1, M2, M3 și M4 în faza urmăririi penale, nu în cea a judecării...Așa cum s-a învederat de către prima instanță, declarațiile date de persoana vătămată și de către martorii M1, M2 și M3 în faza urmăririi penale, susțin acuzația așa cum a fost aceasta formulată, coroborându-se atât între ele, cât și cu aspectele rezultând din actul medico-legal întocmit în cauză..În urma analizei materialului probator administrat în cauză, Curtea reține, asemeni primei instanțe...”; **nr.21** – în mod asemănător cu hotărârea precedentă, candidatul stabilește concludiv ”Ca prim aspect, Curtea reține că probatoriul administrat în cauză, așa cum a fost expus și analizat în considerentele sentinței penale apelate, este apt să justifice concluzia, mai presus de orice îndoială rezonabilă, a săvârșirii de către inculpat..În mod corect instanța a reținut incidența dispozițiilor art. 5 C.p., având în vedere că..”. Analiza are caracter eliptic și în raport de modul de soluționare a laturii civile, nefiind menționate dispozițiile legale incidente, condițiile în care se poate antrena răspunderea civilă delictuală, singurele mențiuni fiind cele referitoare la leziunile produse prin comiterea infracțiunii; **nr.22** – identic cu decizia anterioară, analiza proprie a candidatului are caracter concludiv, menționându-se ” Ca prim aspect, Curtea apreciază că situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, probatoriul administrat în cauză în faza urmăririi penale fiind apt să susțină concluzia, mai presus de orice îndoială rezonabilă, a săvârșirii de către inculpat a faptei deduse judecării...” Reținem caracterul lapidar al analizei și din perspectiva individualizării pedepselor aplicate, nefiind menționate dispozițiile legale incidente și cu toate că se invocă gravitatea faptei prin trimiterea la probatoriu nu se relevă aspectele care ar rezulta din acel probatoriu și ar imprima faptei un caracter grav iar circumstanțele personale nu sunt amintite; **nr.23** – în cazul acestei decizii candidatul precizează încă de la început că ”Curtea va analiza probatoriul exclusiv în privința aspectului contestat de către apelanții-inculpați, și anume, acela că au cunoscut că bancnotele în valoare de 100 de lei pe care le-au înmănat unor terți în data deerau false” Comisia de evaluare consideră că în absența unei situații de fapt care să reflecte activitatea infracțională a inculpaților, în absența analizei materialului probator pe care se sprijină situația de fapt în integralitatea ei, devine dificil de preluat analiza doar pe aspectul menționat de candidat întrucât se prezintă o situație de fapt fragmentată stabilită pe baza analizei numai unei părți din materialul probator. De asemenea, analiza pe care o realizează candidatul pe individualizarea pedepselor este eliptică nefiind reliefate circumstanțele factuale, personale și antecedenta penală; **nr.24** – referitor la soluția de achitare pronunțată de instanța de fond, și care a fost criticată de parchet, candidatul se rezumă în a arăta ”Curtea apreciază că prima instanță, în mod corect, a reținut că probatoriul administrat nu este

apt să conducă la răsturnarea prezumției de nevinovăție ce operează în favoarea inculpatului, impunându-se pronunțarea unei soluții de achitare în temeiul art. 16 alin. 1) lit. c) C.p.p., dubiul profitându-i inculpatului. Curtea își însușește analiza pe care prima instanță o face în privința probatoriului, nemaireluând-o.” impunându-se concluzia absenței oricărui demers analitic al candidatului. În mod diferit sunt tratate soluțiile de condamnare pronunțate de instanța de fond, soluții care au fost criticate de inculpați, în privința cărora candidatul analizează materialul probator din perspectiva legalității dar și a capacității acestuia de a conduce la concluzia vinovăției inculpaților în raport de situația de fapt reținută de acuzare. Totuși nu există o analiză pe elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților; în mod asemănător procedează candidatul și în cazul hotărârilor nr.27, 28, 29 și 30.

Absența unei analize reale se observă și în raport de hotărârile pronunțate în alte materii. Exemplificativ hotărârile nr.4 și 13, 26 – pronunțate în materia măsurilor preventive – analiza este concluzivă, lapidară prin trimitere la cele reținute de prima instanță. Analiza vizează doar o parte din condițiile impuse de dispozițiile legale în materie și nu este evidențiată jurisprudența consacrată în materie; nr.12 – prin care s-a soluționat calea de atac a contestației în anulare – deși problematica abordată se referă la prescripția răspunderii penale candidatul analizează această cauză de încetare a procesului penal în mod lapidar fără să precizeze textele legale, termenele de prescripție, momentul de la care începe să curgă prescripția în raport de infracțiunile cu privire la care s-a constatat intervenită prescripția, soluția pronunțată fiind concluzivă.

Într-un mod cu totul diferit procedează candidatul în cazul hotărârilor depuse, Astfel, considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care acesta o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

Se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10.

În mod asemănător procedează candidatul și în raport de hotărârile nr.10 și 15 selectate de comisie.

Referitor la capacitatea de sinteză:

În considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac, atât selectate de comisie cât și depuse de candidat, se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție și uneori chiar și a rechizitoriului. Au fost identificate un număr mare de decizii în care, conform structurii hotărârii instanțelor de fond, a fost prezentat de 2 ori dispozitivul.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, procedura desfășurată la diferite termene de judecată, în special la termenul la care li se aduce la cunoștință inculpaților dispozițiile art.374 cod procedură penală, declarațiile integrale ale martorilor și inculpaților, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, expunându-se, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Exemplificativ hotărârile nr.8, 10 - în cazul căreia se redă integral și actul de sesizare al

instanței și odată cu acesta toate ordonanțele prin care s-a dispus asupra unor aspecte în cursul urmăririi penale – probe, expertize, solicitarea unor înscrisuri, declarațiile integrale ale martorilor, inculpaților și chiar a expertului, redarea integrală a concluziilor raportului de expertiză și prezentarea obiecțiunilor. Expunerea extensivă este determinată și de evidențierea procedurii la instanța de fond la diferite termene de judecată. Ulterior, toate aspectele redată la prezentarea rechizitoriului sunt preluate și cu ocazia redării considerentelor proprii ale judecătorului fondului, **nr.17, 19, 20** – în cazul căreia se preiau integral și declarațiile inculpaților și martorilor dar și procedura desfășurată la diferite termene de judecată, **nr.21, 22, 23** – acestea fiind identice cu penultima decizie, **nr.24** – care se remarcă prin preluarea unor aspecte neesențiale referitoare la toate încheierile pronunțate de instanța de fond după înregistrarea cauzei și prin care s-a luat act ori s-a dispus cu privire la constituiri de parte civilă, indicarea moștenitorilor inculpatului decedat și excluderea ulterioară a celor care nu au acceptat moștenirea, îndeplinirea obligației de a se aduce la cunoștință inculpaților prevederile art.374 cod procedură penală, se redă integral dispozitivul încheierii prin care s-au încuviințat probele și ulterior dispoziția de emitere a unor adrese privind solicitarea de înscrisuri și relații de la diferite instituții, dispoziția privind depunerea la dosar a listei cu experți, de desemnare a expertului, revenirea cu adrese la diferite instituții, dispoziția de depunere la dosar a dovezii de achitare a onorariului de expert, de efectuare a expertizei, menționarea tuturor termenelor la care au fost audiați martorii, s-au redat integral obiecțiunile la raportul de expertiză și răspunsul instanței la aceste obiecțiuni, cererile de ridicare a statutului de martor protejat și întreaga argumentație a judecătorului fondului referitor la soluția de respingere a acestor cereri, **nr.25** – în cazul căreia 23 de pagini din 25 sunt consacrate redării considerentelor hotărârii instanței de fond, **nr.27,28, 29, 30**.

În mod asemănător procedează candidatul și în deciziile depuse, respectiv **nr.1, 3, 5, 6** – în cazul căreia 70 de pagini au fost alocate doar expunerii rechizitoriului și considerentelor instanței de fond, **nr.7, 9**.

Se observă de comisia de evaluare că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție și în căile extraordinare de atac – revizuire și contestație în anulare - candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare.

Comisia de evaluare constată că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac motivele de nelegalitate și netemeinicie ale părților și parchetului nu au fost prezentate sintetizat or nu sunt prezentate, situație în care candidatul face doar trimitere la cele consemnate în încheierea de dezbateri.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Marea majoritate din **hotărârile selectate de comisie** nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond de la diferite termene de judecată, redarea integrală a depozițiilor de martori, întregul proces analitic și argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare amintește că în cazul aceluiași hotărâri s-a constatat și **lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți și a materialului probator**

relevant, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concludive astfel încât congruența dintre caracterul deficitar al procesului de sintetizare și absența procesului analitic propriu, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

În sensul celor reținute Comisia de evaluare are în vedere aspectele reținute la criteriul capacitatea de analiză și sinteză. Exemplificativ hotărârile **nr.8, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29 și 30, pronunțate în calea de atac a apelului, nr.4, 13, 26** – pronunțate în materia măsurilor preventive, **nr.12** – prin care s-a soluționat calea de atac a contestației în anulare.

Se observă că în cazul hotărârii **nr.1** – pronunțată în contestație la executare – situația juridică a condamnatului nu este redată cu claritate astfel încât soluția se impune concludiv, **nr.2** – pronunțată în procedura Legii nr.302/2004 – se constată frazeologia foarte lungă, într-o singură frază se redă atât situația juridică, dispozițiile legale dar și argumentele în baza cărora au fost înlăturate apărările persoanei solicitate. Totodată, considerentele se referă și la aspecte neesențiale cum ar fi locul și ora unde a fost depistată persoana solicitată și tratează și aspecte care nu pot fi puse în discuție în această procedură, respectiv forma continuată sau concurentă a infracțiunilor comise, **nr.3** - pronunțată în procedura Legii nr.302/2004 – aspectele reținute sunt contradictorii întrucât în unele paragrafe se specifică refuzul persoanei solicitate de a fi predat iar în alte paragrafe se relevă că persoana solicitată este de acord să fie predată pentru executarea pedepsei în străinătate, **nr.16** - prin care s-a soluționat calea de atac a contestației în anulare – se redă integral sentința primei instanțe cu preluarea integrală a rechizitoriului, a procesului analitic și argumentativ al judecătorului fondului, ulterior, în mod asemănător și decizia împotriva căreia s-a formulat contestație în anulare, demers inutil în condițiile în care motivul contestației în anulare a fost intervenirea prescripției răspunderii penale cu consecința încetării procesului penal.

În mod cu totul diferit se procedează în cazul hotărârilor depuse de candidat, în cazul cărora se folosește un limbaj juridic adecvat, coerent ceea ce probează cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată, acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, aceste hotărâri sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor, coerența în exprimarea argumentelor mai întâi factice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la hotărârile **nr.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10**.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul tuturor hotărârilor depuse de candidat, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă

preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Raportat la aceste hotărâri candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la **hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10** depuse de candidat.

Aceleași caracteristici pot fi reținute și în cazul unor hotărâri selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr.10, 16, 18, 19 și parțial 24.**

Cu excepția hotărârilor selectate de comisie mai sus reliefate, se constată de comisie că modul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concluziv al argumentației prezentate, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

În cazul acestor hotărâri procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei. Exemplificativ hotărârile **nr.8, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29 și 30**, pronunțate în calea de atac a apelului, **nr.4, 13, 26** – pronunțate în materia măsurilor preventive, **nr.12** – prin care s-a soluționat calea de atac a contestației în anulare.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, **în cazul tuturor hotărârilor depuse de candidat**, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se

recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la **hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10** depuse de candidat.

Aceleași caracteristici pot fi reținute și în cazul unor hotărâri selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr.10, 16, 18, 19 și parțial 24.**

În sens contrar, exemplificativ, sunt hotărârile **nr.8, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30** selectate de comisie.

În considerentele acestor hotărâri candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod, impusă.

Este de remarcat însă că, în situația în care criticile au constatat în greșita condamnare, candidatul analizează materialul probator din perspectiva legalității dar și a capacității acestuia de a conduce la concluzia vinovăției inculpaților în raport de situația de fapt reținută.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, **în cazul tuturor hotărârilor depuse de candidat**, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la **hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10** depuse de candidat.

Aceleași caracteristici pot fi reținute și în cazul unor hotărâri selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr.10, 16, 18, 19 și parțial 24.**

Se vor avea în vedere însă și situațiile în care, astfel cum s-a arătat anterior arătat, examenul propriu al candidatului are un caracter incomplet, lapidar, fiind afectată astfel și logica întregului demers analitic al candidatului. Exemplificativ, sunt hotărârile **nr.8, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30** selectate de comisie.

Comisia de evaluare face trimitere la cele evidențiate la criteriul capacitatea de analiză.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac, atât selectate de comisie cât și depuse de candidat, se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție și uneori chiar și a rechizitoriului. Au fost identificate un număr mare

de decizii în care, conform structurii hotărârii instanțelor de fond, a fost prezentat de 2 ori dispozitivul.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, procedura desfășurată la diferite termene de judecată, în special la termenul la care li se aduce la cunoștință inculpaților dispozițiile art.374 cod procedură penală, declarațiile integrale ale martorilor și inculpaților, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, expunându-se, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Exemplificativ hotărârile **nr.8, 10** - în cazul căreia se redă integral și actul de sesizare al instanței și odată cu acesta toate ordonanțele prin care s-a dispus asupra unor aspecte în cursul urmăririi penale – probe, expertize, solicitarea unor înscrisuri, declarațiile integrale ale martorilor, inculpaților și chiar a expertului, redarea integrală a concluziilor raportului de expertiză și prezentarea obiecțiunilor. Expunerea extensivă este determinată și de evidențierea procedurii la instanța de fond la diferite termene de judecată. Ulterior, toate aspectele redade la prezentarea rechizitoriului sunt preluate și cu ocazia redării considerentelor proprii ale judecătorului fondului, **nr.17, 19, 20** – în cazul căreia se preiau integral și declarațiile inculpaților și martorilor dar și procedura desfășurată la diferite termene de judecată, **nr.21, 22, 23** – acestea fiind identice cu penultima decizie, **nr.24** – care se remarcă prin preluarea unor aspecte neesențiale referitoare la toate încheierile pronunțate de instanța de fond după înregistrarea cauzei și prin care s-a luat act ori s-a dispus cu privire la constituirile de parte civilă, indicarea moștenitorilor inculpatului decedat și excluderea ulterioară a celor care nu au acceptat moștenirea, îndeplinirea obligației de a se aduce la cunoștință inculpaților prevederile art.374 cod procedură penală, se redă integral dispozitivul încheierii prin care s-au încuviințat probele și ulterior dispoziția de emitere a unor adrese privind solicitarea de înscrisuri și relații de la diferite instituții, dispoziția privind depunerea la dosar a listei cu experți, de desemnare a expertului, revenirea cu adrese la diferite instituții, dispoziția de depunere la dosar a dovezii de achitare a onorariului de expert, de efectuare a expertizei, menționarea tuturor termenelor la care au fost audiați martorii, s-au redat integral obiecțiunile la raportul de expertiză și răspunsul instanței la aceste obiecțiuni, cererile de ridicare a statutului de martor protejat și întreaga argumentație a judecătorului fondului referitor la soluția de respingere a acestor cereri, **nr.25** – în cazul căreia 23 de pagini din 25 sunt consacrate redării considerentelor hotărârii instanței de fond, **nr.27,28, 29, 30**.

În mod asemănător procedează candidatul și în deciziile depuse, respectiv **nr.1, 3, 5, 6** – în cazul căreia 70 de pagini au fost alocate doar expunerii rechizitoriului și considerentelor instanței de fond, **nr.7, 9**.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în marea majoritate a hotărârilor depuse de candidat se reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 depuse de candidat.

Aceleași caracteristici pot fi reținute și în cazul unor hotărâri selectate de comisie, respectiv hotărârile nr.10, 16, 18, 19 și parțial 24.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Exemplificativ, sunt hotărârile nr.8, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Comisia reliefează că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, interpretarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor analizate și în materia măsurilor preventive. Exemplificativ hotărârile nr.18, 26 – jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia măsurilor preventive, nr.16, 19 și nr.3 depusă de candidat – jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia prescripției, nr.7 – jurisprudența Curții Constituționale referitor la posibilitatea analizării cererilor și excepțiilor în calea de atac a apelului. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată și în considerentele hotărârilor nr.3, 4, 5 depuse de candidat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2018 – 2025.

Cu excepția anilor 2018, 2021 și 2023, candidatul a participat **la un număr de ședințe de judecată** peste media secției, cu mențiunea că, în anii menționați s-a apropiat de această medie. În ceea ce privește **numărul cauzelor la judecarea cărora a participat**, se observă că, în perioada supusă evaluării, acesta a fost peste media secției.

Referitor **la numărul de hotărâri motivate**, Comisia de evaluare reliefează că în anii 2020, 2023, 2024 și 2025 candidatului i-a revenit spre motivare un număr mai mare decât media pe secție, cu precizarea că, în ceilalți ani, numărul de hotărâri redactate de candidat a fost apropiat de cel mediu pe secție.

În ceea ce privește **numărul hotărârilor în raport de care s-a depășit termenul de redactate**, se observă că în anul 2018 – 28, peste media secției, în anul 2019 – 36, peste media secției, în anul 2020 – 53, peste media secției, în anul 2021 – 58, peste media secției, în anul 2022 – 31, peste media secției, în anul 2023 – 89, peste media secției, în anul 2024 – 86, peste media secției iar în anul 2025 – 46.

Se constată numărul constant mare de hotărâri în raport de care s-au înregistrat întârzieri în redactare.

Referitor **la perioada medie de soluționare a cauzelor**, se observă că în toată perioada a fost sub 6 luni.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și alte atribuții respectiv: în perioada 2019 – 2025 – judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și în 2018 – judecător care efectuează anumite acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare

V. Punctaj total: 76 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.

